****David verslaat niet eenmaal, maar tweemaal Goliath**

*Het Byzantijnse en het Perzische Rijk verslagen*

Volgens de islamitische overleveringen werden in het jaar 629 brieven gestuurd naar de keizer in Constantinopel en naar de koning der koningen van Perzië. De boodschap: geef je over aan Allah en bekeer je tot de Islam. De brief werd onderzocht in Byzantium, verscheurd in Perzië. In beide gevallen leidden ze niet tot maatregelen tegen een nieuwe dreiging. [[1]](#footnote-1) Zo plotseling als de brief voor de heersers van beide machten aankwam, zo bestaat ook ‘ineens’ aan het einde van de Antieke periode in het Midden-Oosten een extra supermacht die de grenzen van de oude supermachten met krijgers overspoelt: het Arabische Islamitische Rijk. Waar komt deze macht vandaan? In schoolboeken wordt aan deze vraag, aan het ontstaan van het Arabisch Islamitische Rijk, wel aandacht besteed, maar niet zozeer aan de vraag hoe het kan dat dit rijk geen serieuze tegenstand van Byzantium en Perzië leek te krijgen. Het rijk begon immers als dwerg geklemd tussen de twee grootmachten. Deze positionering lijkt dus nadelig, maar is echter ook een omstandigheid waardoor de Arabieren op het schiereiland sprongen in hun ontwikkeling door hebben gemaakt.

De les hieronder is bruikbaar voor de **bovenbouw** en kent drie stappen. In de Stap 1 moet de stof worden ingeleid. De docent zal enige kennis moeten hebben van de onderstaande punten en de leerlingen een kader mee moeten geven. Vervolgens worden in Stap 2 de bronnen geanalyseerd.[[2]](#footnote-2) Het is verstandig om ‘op tijd te werken’ en na de analyse van elke bron of cluster bronnen te *bespreken* alvorens naar de volgende analyse over te stappen. Ook moet bij sommige bronnen vooraf wat informatie gegeven worden. Wat is bijvoorbeeld het Zoroastrisme? Iets dat in de religieuze context van het verhaal belangrijk is om te kunnen duiden (veel kennis is niet nodig). Bij deze informatie kunnen de conclusies die uit de bronnen worden getrokken, gebruikt worden om de context te schetsen voor de analyse van de volgende bronnen. In stap 3 wordt de gevonden informatie geïnventariseerd en wordt een antwoord gegeven op de hoofdvraag:

**Hoe het kan dat woestijnvolken de grote beschavingen onder de voet liepen en in een korte tijd een groot rijk opbouwden?**

De bronnen in de les komen uit tekstboeken en *gaan met name over de teloorgang van de kracht van de grote rijken Perzië en Byzantium en niet per se over de kracht van het opkomende islamitische rijk*, waar over het algemeen (ook in schoolboeken) iets meer aandacht aan wordt besteed.

Hieronder staan op volgorde:

* Stap 1: de introductie van het onderwerp
* Stap 2: de analyse met aanwijzingen bij de vragen (voor de docent)
* Stap 3: samenvoeging en conclusie
* De bronvermelding
* De opdrachten en bronnen voor de leerling (in apart document)
* De bronnen

*Stap 1: de introductie van het onderwerp*

Om de vraag *an sich* te begrijpen leerlingen moeten een idee hebben van de grootte en de macht van beide rijken, anders is het raadsel eigenlijk geen raadsel en heeft het geen relevantie. Hierin levert het bronnenmateriaal enig inzicht (kaart 1 laat zien hoe groot de rijken zijn), maar tevens de lessen hiervoor over het Romeinse Rijk en de volksverhuizingen kunnen licht hierop schijnen. Van het Romeinse Rijk weten de leerlingen inmiddels dat het groot was. Er kan naar eerder in het boek (naar de kaart) worden verwezen. Op het Perzische Rijk moet misschien een korte inleiding worden gegeven.

De valkuil is om hier veel informatie te geven, de vragen bij de bronnen zijn echter zo gesteld dat ze weinig voorkennis vereisen. Het gaat er echter om dat de leerlingen de kennis enigszins kunnen plaatsen, vandaar dat een dia en enkele opmerkingen – hoe een onrecht dit ook doet aan de onderwerpen – voldoende moeten zijn voor de behandeling.

1. *De vereiste voorkennis betreft dus kennis over het (Oost-) Romeinse en Perzische Rijk.* Deze moet door de docent zelf worden besproken. Denk bij de behandeling aan:

* de kaart van het Romeinse Rijk in het boek
* een korte schets van vroeg-Byzantium / de scheiding tussen Oost en West
* een verwijzing naar de volksverhuizingen
* een korte schets van Perzië aan het einde van de antieke periode onder Chosroes.

1. Vervolgens kan vooruit worden gekeken naar het kenmerk van het *Tijdvak van monniken en ridders* waarin de opkomst van de islam gepaard gaat met de rasse uitbreiding van een islamitisch rijk. Hiervan staat de kaart in de bijgevoegde presentatie en in de lijst bronnen met de naam ‘Kaart 3’.

*Met behulp van het beeld dat aan het einde van de zesde eeuw de grote rijken nog intact lijken en dat een halve eeuw erna een compleet nieuw wereldrijk uit een woestijngebied is ontstaan kan de hoofdvraag opgeworpen worden.*

*Stap 2: de analyse*

Zoals in de inleiding staat is het wenselijk om de vragen telkens in te leiden en te bespreken. Desgewenst kunnen bij de verschillende vragen hulpvragen worden gesteld die de denkstappen vergemakkelijken (zie de opmerkingen bij de vragen hieronder). De meeste antwoorden zijn uit de bronnen zelf te halen. Soms moet er echter wat ingeleid worden Dat staat dan voor de opdracht. Als de introductie is gegeven kan met de eerste opdracht aan de slag worden gegaan (of deze kan samen worden gedaan).

**Kaart 1 en 2.**

1. Welke twee grote rijken zie je opkaart1?
2. Bekijk de beide kaarten. Wat kun je over de kenmerkenvande rijken zeggen?

(Wat hebben rijken nodig om zo groot te worden, om ze te besturen, kunnen we iets zeggen over de ontwikkelingsgraad?)

1. Wat weet je over het linker rijk? (Kracht, sterke en zwakke punten.)

Het Romeinse Rijk is behandeld, denk wederom aan levensduur, bestuur, militaire kracht, handel, omgang met andere volken, ontwikkeling / ‘beschaving’ en godsdienst.

1. Bekijk bron 1. Wat kun je zeggen over de relatie tussen de twee rijken? (kijk naar het soort overeenkomsten, naar de mogelijke oorzaken daarvoor en kijk naar het tijdspad).
2. Bekijk nogmaals bron 1 (deze vraag wordt in de les op internet met andere bronnen gecombineerd) en kijk naar de grootte van de rijken op kaart 1. Wat kun je, op basis van wat je weet over het westelijke rijk, ook zeggen over het Perzische Rijk als je weet dat ze eeuwen naast elkaar bestonden? (Kracht, sterkte etc.)
3. Wat kun je aan de hand van kaart 2 zeggen over de relatie tussen de twee rijken?

Let op het bijschrift, waar de route naartoe loopt en de economische afhankelijkheidsrelatie. Let ook op het gebied waar de grens tussen beide rijken valt. Wat is er in tijdvak 1 over behandeld? Waarom is dit gebied bijzonder? En wat zegt dit over het karakter van een deel van de oorlogen?

1. Kijk nog eens naar bron 1 en kaart 2. Welke problemen zullen de rijken hebben ervaren? (Wat gebeurde er in geval van oorlog?)

Wat gebeurt er met de handelslijn? Wat zou je doen als je Perzië moest aansturen in geval van oorlog? Wat zou je doen als je Byzantijns leider was?

1. Bekijk ‘Arabia’ op kaart 2. Verschillende volken in dit gebied profiteerden van de oorlogen tussen de Romeinen (Byzantijnen) en de Perzen. Kun je met behulp van de route op kaart 2 een reden bedenken hoe ze beter van deoorlogen zouden kunnen zijngeworden? Denk aan de ligging: wat doen rijken als ze aan elkaar gewaagd zijn en vechten om een gebied? Wat gebeurt er als de handel over land stil ligt?

*Samenvattend: Wat kunnen aan de hand van de kaarten en bron 1 samenvattend zeggen over de machtsverdeling het Midden-Oosten en de relaties tussen de grootmachten?*

Aan de hand van de grootte en kracht van het Romeinse Rijk kunnen we afleiden dat de reeks conflicten die eindigen in ‘diplomatieke oplossingen’ duiden op een (redelijk gelijk) sterk Perzisch Rijk. De rijken zijn veel in oorlog en dat zal veel geld kosten. Niet alleen militair, ook de handel lijdt eronder. De zijderoute, of de handel naar het Verre Oosten loopt schade op door de oorlogen waardoor Byzantium op zoek moet naar andere wegen, die ze bijvoorbeeld langs het Arabische Schiereiland vinden. De stammen hier profiteren mee van de handel. Zij zullen in de vaart der volkeren mee worden genomen. De inzet blijkt de moeite waard, want de conflicten concentreren zich op gebieden die in de vruchtbare halve maan liggen.

**Bron 2, 3, 4, 5 en 6.**

1. Bekijk bron 2. Wat valt je op aan het gedrag van de keizer?
2. Hoe reageert het volk op het gedrag van de keizer?
3. Wat zou dit doen met de positie van keizer en de verhouding tussen keizer en volk?
4. Lees bron 3.Welk geloof hing Kushro aan?
5. Hoe ging hij met andersgelovigen om?
6. Wat zou dat kunnen zeggen over zijn regeerwijze?
7. Wat kun je zeggen over de relatie tussen bestuur en godsdienst in Perzië?
8. Lees bron 4. Wat zegt de bron over de verhoudingen aan de top van de Perzische samenleving?
9. Wat zegt de bron over de macht van de Perzische koning?
10. Wat zegt de uitspraak over de identiteit en misschien wel loyaliteit van de vorsten?
11. Lees bron 5. Hoe beoordeelt deze Romein op woestijnbewoners op het Arabisch Schiereiland? Noem een positief punt en een negatief punt.
12. Lees bron 6. Wat zeggen Heraclius’ voornemens over de verhouding tussen religie ne politiek?
13. Wat zeggen de omstandigheden waarin Heraclius uit Jeruzalem keert over Heraclius, het rijk en over het christendom?
14. Hoe lijkt Heraclius met andersdenkenden om te gaan?
15. Alle bronnen: Welke leiderschapsproblemen zie je in de rijken?
16. Welke rol lijkt religie in de interne politiek van de rijken te spelen?

*Samenvattend: Wat kunnen aan de hand van de bronnen samenvattend zeggen over de leiders van de rijken en de wijze waarop ze met andersdenkenden omgingen?*

Intern lijken de rijken problemen op verschillende vlakken te hebben. Politiek en religie lijken sterk met elkaar verbonden. De religie van de overheerser wordt opgelegd. In Perzië is dat het Zoroastrisme, in Byzantium is dat het christendom. Soms wordt geweld gebruikt, wat niet door alle onderdanen gewaardeerd zal worden. Een sterke verbintenis met de machthebber zullen ze niet voelen. Niet elke leider is ook even capabel. Een strakke religieuze politiek en een reeks incapabele leiders zou een deel van de bevolking van je kunnen vervreemden. Het laatste zou het rijk ook kunnen verzwakken. Intern was Perzië verdeeld. Het beeld van andere volken was niet erg hoog of complimenteus in de bron die is aangehaald.

**Bron 7, 8 en 9**

1. Lees Bron 7, 8 en 9. Wat kunnen deze bronnen zeggen over de motivatie van de Arabische krijgers?
2. Lees bron 8. Wat zegt de bron over de wijze waarop ze met andersdenkenden omgingen?
3. De bevolking in de veroverde gebieden stond niet perse afwijzend ten aanzien van de nieuwe heersers. Welke aanwijzing geeft deze bron daarvoor als je kijkt naar religieuze beleid van Romeinse en Perzische leiders?
4. Lees bron 9. Welke overtuiging wordt in de brief bekend?
5. Deze brief aan de leiders van Byzantium en Perzië in het jaar 629 kwam uit het niets. Heraclius wist niet van wie de brief afkomstig was. Hij stelde een onderzoek in, maar deed uiteindelijk niets. De Perzen verscheurden de brief. Wat kan dat zeggen over de beide rijken en de gebeurtenissen op het Arabisch Schiereiland?

*Samenvattend: Wat kunnen op basis van deze bronnen zeggen over de opkomende macht van de Arabieren?*

Uit de brief lijkt de dreiging voor de rijken er ineens te zijn. Waar hadden de rijken de focus op? Op elkaar? Op andere bedreigingen? (zie bron 11). Of waren ze misschien te arrogant? De krijgers waren goed gemotiveerd. Uit de bron komt religieuze bevlogenheid naar voren, en ook religieuze inspiratie. Daarbij komt ook een bepaalde mate van (betaalde) tolerantie naar voren.

**Bron 10 en 11**

1. Lees bron 10. Wat zegt de bron over de relatie tussen Perzië en Rome
2. Wat zegt de bron over de aandacht van beide rijken?
3. Lees bron 11. Welke dreiging beschrijft de bron?
4. Wat zegt dit opnieuw over de aandacht verdeling?
5. In deze eeuw vonden de zogenaamde volksverhuizingen plaats. Welk effect zou dit op de Rijken kunnen hebben gehad? (denk o.a. aan de grootte, interne verhoudingen)
6. Welke rol lijkt de religie in de externe politiek van de rijken te spelen?
7. Lijkt dit rond het begin van de zevende eeuw positief voor de verschilleden de rijken en het leger of juist niet?

*Samenvattend: Wat kunnen aan de hand van deze bronnen zeggen over de focus van de grote rijken?*

Langs de grenzen was het onrustig in de periode van de volksverhuizingen. Niet alleen waren de rijken op elkaar gefocust en was hun strijd niet alleen een politieke, maar ook een fundamenteel religieuze die niet alleen op het slagveld werd uitgevochten. Deze houdgreep waarin de rijken elkaar hielden verdiende aandacht, maar ook de ‘kleinere dreigingen’ langs de lange grenzen. Werden de Arabieren dan nog niet als dreiging gezien en genegeerd?

**Inleidend:** De contacten en bondgenootschappen (zie het eerste deel bij kaart 1,2 en bron 1) leidden ertoe dat in verschillende de ontwikkeling een impuls kreeg. Door veranderde handelsroutes kwamen Arabieren in contact met ideeën via bijvoorbeeld kooplieden. Ze leerden op andere wijze met wapens omgaan, maakten kennis met het schrift en creëerden het eigen.[[3]](#footnote-3)

**Bron 12, 13 en 14.**

1. Lees bron 12. Leg uit welk proces in de bron wordt beschreven
2. Vergelijk de bron met Ammianus Marcellinus. Wat is anders?
3. Lees bron 13. Welke karakteristieken heeft het Perzische leger?
4. Vergelijk dit met de Arabische ‘vechtmachine’ in bron 12. Wat is het verschil?
5. Bekijk bron 14. Leg uit wie de Perzen zijn en wie de Arabieren? Gebruik eventueel de informatie in bron 13.
6. Wat valt je op aan de uitrusting?
7. Wat zouden de voor- en nadelen van beide uitrustingen zijn?

*Samenvattend: Wat kunnen op basis van deze bronnen zeggen over de opkomende macht van de Arabieren?*

Het beeld van de Arabieren lijkt veranderd. Het zijn nog steeds felle strijders, maar nu ook beschreven als strijders met een voordeel vanwege hun wendbaarheid, aangepaste tactieken en eenheid. Hier liggen enkele zaken aan ten grondslag: de redenen die Lewis noemt en de organisatie onder de banier van de Islam.

**Kaart 3**

1. Bekijk kaart 3. Wat zie je op de kaart? (welk proces? Wat zie je aan de tijd?)
2. Wat is het verschil met kaart 1?
3. Welke verklaringen vind je voor de veranderingen in kaart 3 terug in bron 12 en 13?
4. Welke verklaringen vind je hiervoor terug in bron 10 en 11 (kijk eventueel wat je samenvattend hebt opgeschreven)
5. Welke verklaringen vind je hiervoor terug in bron 7, 8 en 9? (kijk eventueel wat je samenvattend hebt opgeschreven)
6. Welke verklaringen vind je hiervoor terug in bron 2 t/m 6? (kijk eventueel wat je samenvattend hebt opgeschreven)
7. Welke verklaringen vind je hiervoor terug in bron kaart 1, 2 en bron 1? (kijk eventueel wat je samenvattend hebt opgeschreven)

*Stap 3: samenvoeging en conclusie*

Hoe het kan dat woestijnvolken de grote beschavingen onder de voet liepen en in een korte tijd een groot rijk opbouwden? Aan de hand van de bronnen kunnen we verschillende karakteristieken van beide rijken opsommen en een overzicht bieden van de stand van zaken in de rijken aan het begin van de middeleeuwen.

*Samenvattend:*

De rijken niet meer zo sterk als ze leken. Ze waren uitgeput door lange oorlogen, interne verdeeldheid en onrust aan de grenzen. Intern was de verdeeldheid niet alleen politiek, ook religieus vanwege de religieuze politiek van de leiders. Deze leiders waren niet allen geschikt om te regeren. De rijken hadden een blinde vlek waarin de Arabieren zich ontwikkelden, verenigden en klaar maakten voor de strijd, tot verrassing van Constantinopel en Persepolis.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Politiek- militair** | **Sociaaleconomisch** | **Religieus** |
| **Byzantium** | * Slechte leiders * Veel oorlogen met Perzië * De rijken bestaan lang naast elkaar: sterkte redelijk gelijk? * Lange grenzen * Interne verdeeldheid   … | * Wil de handel met het Verre Oosten veilig stellen * Wil de vruchtbare halve maan   … | * Religieuze verdeeldheid * Streng beleid van de heersers * Politiek en religie met elkaar verbonden   … |
| **Perzië** | * Interne strijd * Veel in oorlog met Byzantium * De rijken bestaan lang naast elkaar: sterkte redelijk gelijk? * Onrust aan de grenzen   … | * Wil de vruchtbare halve maan behouden   … | * Religieuze verdeeldheid * Streng beleid van de heersers * Politiek en religie met elkaar verbonden   … |
| **Arabische volken** | * Geharde strijders * Unificatie * Mee in de ontwikkeling van de grote beschavingen gezogen * Licht bewapend   … | * Mee in de ontwikkeling van de grote beschavingen gezogen   … | * Religieuze verdeeldheid * Opkomende religie   … |

*De bronvermelding*

* J. Byrom, C. Counsell and M. Riley, ‘Meeting of Minds: Islamic encounters c. 570 to 1750’ *Think Through History* (Pearson Longman; fouth print, 2010)
* Roger Crowley, *1453 The Holy War for Constantinople and the Clash of Islam and the West* (New York 2005)
* Beate Dignan and Engelbert Winter, *Rome and Persia in Late Antiquity: Neighbours and Rivals* Cambridge 2007)
* Hein van Dolen, *De Byzantijnse geschiedenis in een notendop* (Amsterdam 2009)
* Edward Gibbon, *Verval en ondergang van het Romeinse Rijk* (verkorte vertaling 2006)
* Judith Herrin, *Byzantium. The surprising life of a medieval empire* (z.p. 2008)
* Tom Holland, *Het vierde beest. God, de strijd om de wereldmacht en het einde van de oudheid* (Nederlandse vertaling; Amsterdam 2012)
* Albert Hourani, *Een geschiedenis van de Arabische volken* (Amsterdam 1993)
* De Koran
* Bernard Lewis, *Het Midden-Oosten, 2000 jaar culturele en politieke geschiedenis* (Nederlandse vertaling; Amsterdam 2004)

1. Roger Crowly, 1453 The Holy War for Constantinople and the Clash of Islam and the West, (New York 2005) 9-10. [↑](#footnote-ref-1)
2. De aspecten die in de bronnen worden bekeken zijn afgeleid van de Engels methode ‘Meeting of Minds’ [↑](#footnote-ref-2)
3. Bernard Lewis, *Midden-Oosten*. [↑](#footnote-ref-3)