**Introductie**

|  |  |
| --- | --- |
| Onder vrijheid versta ik.. | Onder gelijkheid versta ik … |
| woordweb vrijheid | woordweb gelijkheid |

**Opdracht 1**

Bron 1. *In 1581 zwoeren een aantal Nederlandse gewesten hun Spaanse koning af. Ze schreven ter verantwoording het Plakkaat van Verlatinghe. Een fragment uit dit document.*

Het is voor iedereen duidelijk dat een koning door God aan het hoofd van zijn onderdanen is geplaatst om hen te beschermen tegen alle onrecht, leed en geweld. God heeft immers de onderdanen niet geschapen ten behoeve van de vorst, om hem in alles wat hij beveelt als slaven te dienen. Integendeel de vorst is er voor zijn onderdanen. Zonder hen zou hij geen vorst zijn. Hij is er om rechtvaardig en billijk te regeren, te verdedigen en lief te hebben als een vader zijn kinderen. Hij zal hel met inzet van zijn leven verdedigen.

Wanneer hij dat niet doet, maar in plaats van zijn onderdanen te beschermen hen onderdrukt, hen overmatig belast en berooft van hun vrijheid, privilegies en oude gewoonterechten, over hen wil heersen als over slaven, moet zo iemand niet als een vorst, maar als een tiran beschouwd worden.

In dat geval mogen zijn onderdanen, na beraadslaging in de Staten-Generaal, hem afzweren en een andere leider kiezen. (…) In het bijzonder in ons land moeten onderdanen hun eigen vrijheid veiligstellen, aangezien zij hier altijd geregeerd zijn krachtens de eed die door de vorst bij zijn intrede wordt gezworen.

bron: *De Nederlanden: eenheid en scheiding, 1515-1648. Tekstboek voor de leerling.* (K.U.Leuven, 1984).

Bron 2. *Inleiding van de Amerikaanse onafhankelijkheidsverklaring, 4 juli 1776. In de Amerikaanse revolutie, die in 1776 begon, vochten Amerikaanse kolonisten tegen het Engelse moederland.*

‘(…) Wij beschouwen deze waarheden als vanzelfsprekend: dat alle mensen als gelijken worden geschapen, dat zij door hun schepper met zekere onvervreemdbare rechten zijn begiftigd, dat zich daaronder bevinden het leven, de vrijheid en het nastreven van geluk. Dat, teneinde deze rechten te garanderen, regeringen onder de mensen worden ingesteld, die hun rechtmatige bevoegdheden ontlenen aan de instemming der geregeerden; dat, telkens wanneer enige regeringsvorm met deze doeleinden in strijd komt, het volk het recht heeft hem te veranderen of teniet te doen en een nieuwe regering in te stellen, haar grondslag vestigend op beginselen en haar bevoegdheden organiserend in een vorm die hun het meest geschikt lijken om hun veiligheid en hun geluk te bewerkstelligen. (…) Maar wanneer een lange reeks van misbruiken en machtsoverschrijdingen, onveranderlijk gericht op hetzelfde doel, duidelijk wijst op de intentie hen onder volstrekte dwingelandij te brengen, is het hun recht, ja zelfs hun plicht, zo'n regering omver te werpen en te zorgen voor nieuwe waarborgen voor hun toekomstige veiligheid. (…)’

Bron: A. Kaspi, Geschiedenis van de Verenigde Staten van Amerika deel 2. (Utrecht, 1998).

Vragen

1. Vergelijk bron 1 en 2. In beide teksten legitimeren de opstellers van het document hun redenen om in opstand te komen tegen hun vorst. De opstellers van de documenten hebben een verschillende opvatting over soevereiniteit. Licht dit toe.
2. Vergelijk bron 1 en 2. In beide teksten wordt het begrip vrijheid genoemd. Leg uit dat aan dat begrip in de teksten een verschillende betekenis wordt toegekend.
3. Zijn de opstellers van de Amerikaanse onafhankelijkheidsverklaring vooral beïnvloed door John Locke of vooral door Jean-Jacques Rousseau? Licht je antwoord toe met twee argumenten.

**Opdracht 2**

Bron 1. *John Locke (1632-1704) over het maatschappelijke verdrag. Uit: John Locke, Two treatises on government (1690).*

‘Daar de mensen, zoals gezegd, van nature allen vrij zijn, gelijk en onafhankelijk zijn, kan niemand uit deze toestand worden gezet, en worden onderworpen aan de politieke macht van een ander, zonder zijn eigen *instemming*. De enige wijze waarop iemand afstand doet van zijn natuurlijke vrijheid, en de banden van de burgerlijke samenleving aanlegt, is door met andere mensen af te spreken zich aaneen te sluiten en te verenigen in een gemeenschap, om aangenaam, veilig en vreedzaam met elkaar te leven, in een verzekerd genot van hun eigendommen en een grotere zekerheid tegen hen die er niet toe behoren. […]

En zo neemt een ieder, door met anderen in te stemmen een politiek lichaam onder één regering te vormen, jegens iedereen in die samenleving de verplichting op zich om zich aan de beslissing van de meerderheid te onderwerpen en zijn besluiten door haar te laten nemen. […]

Want indien de instemming van de meerderheid niet in redelijkheid wordt aanvaard als de handeling van het geheel, en kracht van besluit heeft voor ieder individu, kan alleen de instemming van ieder individu iets tot de handeling van het geheel maken. Maar het is nagenoeg onmogelijk ooit zulk een instemming te verkrijgen, als wij de zwakke gezondheid en de beroepswerkzaamheden in aanmerking nemen, die ook bij een veel kleiner aantal dan dat van een gemenebest noodzakelijkerwijs velen zullen weghouden van de volksvergadering. […]

Dit zijn de perken die door het vertrouwen dat de samenleving hun [de wetgevende macht] geschonken heeft en door de wet van God en de natuur zijn gesteld aan de wetgevende macht van ieder gemenebest, in alle regeringsvormen.

Ten eerste, zij moeten regeren volgens afgekondigde gevestigde wetten, die niet worden veranderd in bijzondere gevallen, in tegendeel, er moet één regel zijn voor rijk en arm, voor de gunsteling aan het hof en de landman achter de ploeg.

Ten tweede, deze wetten behoren ook eindelijk voor geen ander doel te zijn opgesteld dan het belang van het volk.

Ten derde, zij moeten geen belasting heffen over de eigendommen van het volk zonder de instemming van het volk betuigd door de mensen zelf of door hun afgevaardigden. […]

Ten vierde, de wetgever mag of kan de macht om wetten te maken aan niemand anders overdragen, of deze ergens anders leggen dan waar het volk haar gelegd heeft.

Bron: Tjitske Akkerman, De kwetsbare democratie. Sleutelteksten uit de politieke theorie (2001).

Bron 2. *Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) over het maatschappelijk verdrag. Uit: Jean-Jacques Rousseau, Het maatschappelijk verdrag, of beginselen der staatsinrichting (1762).*

‘Het gaat erom een vorm van samenleven te vinden die met alle gemeenschappelijke kracht de persoon en de goederen van iedere deelgenoot verdedigt en beschermt, en waardoor ieder, in de vereniging met allen, toch slechts aan zichzelf gehoorzaamt en even vrij blijft als tevoren.’ Ziehier het grondprobleem, waarvoor het maatschappelijk verdrag de oplossing biedt. (…)

Welbeschouwd zijn deze bepalingen samen te brengen onder een noemer, namelijk de volledige vervreemding aan heel de gemeenschap van iedere deelgenoot met al zijn rechten. Want, ten eerste, daar ieder zich geheel en al schenkt, is de last voor allen gelijk en daar deze voor allen gelijk is, heeft niemand er belang bij hem voor anderen zwaarder te maken. Omdat de vervreemding zonder voorbehoud geschiedt, is de vereniging bovendien zo volmaakt als maar mogelijk is en heeft geen enkele deelgenoot nog iets te eisen. (…)

Als men dus terzijde laat wat niet tot de essentie van het maatschappelijk verdrag behoort, zal men ontdekken dat het neerkomt op de volgende bewoordingen: *Ieder van ons brengt zijn persoon en heel zijn kunnen in onder de hoogste leiding van de algemene wil; en gezamenlijk nemen wij ieder lid op als onscheidbaar deel van het geheel*.’ (…)

De soevereiniteit kan niet worden vertegenwoordigd om dezelfde reden als waarom ze niet kan worden vervreemd; ze bestaat wezenlijk in de algemene wil en de wil laat zich niet vertegenwoordigen. De afgevaardigden van het volk zijn dus geen vertegenwoordigers (…); zij kunnen nergens een definitieve beslissing over nemen. Iedere wet die het volk niet persoonlijk bekrachtigd heeft, is nietig; het is helemaal geen wet. (…)

Het Engelse volk denkt vrij te zijn; het vergist zich deerlijk, want het is dat slechts gedurende de verkiezingen van de parlementsleden: zodra die gekozen zijn, is het slaaf, is het niets.’

Bron: Tjitske Akkerman, De kwetsbare democratie. Sleutelteksten uit de politieke theorie (2001).

Vragen

1. Locke en Rousseau menen beide dat mensen meestal een sociaal contract aangaan met een groep. Welke verklaring geven zij hiervoor?
2. Locke en Rousseau verschillen van mening over waar de soevereiniteit ligt. Licht dat toe.
3. Volgens Rousseau zijn de Engelsen niet vrij. Licht zijn standpunt toe.
4. Stel je voor: John Locke moet op dit verwijt van Rousseau reageren. Schrijf deze reactie.

**Opdracht 3**

|  |  |
| --- | --- |
| Bron 1 De goede sans-culotte | Bron 2 De voorzitter van een revolutionair comité verzet zijn zinnen. |
| *goede burger.jpg* | *slechte burger.jpg* |
| *Toelichting: De goede sans-culotte (Franse revolutionair uit de klasse van ambachtslieden en arbeiders) staat voor soberheid, spaarzaamheid, hard werkend en bovenal eerlijke toewijding.* | *Toelichting: De schoenmaker op deze afbeelding is de voorzitter van het revolutionaire comité van zijn buurt.* |

Bron: J.R. Censer en L. Hunt, *Liberty, equality, fraternity. Exploring the French revolution* (2001).

Vragen

1. Deze bronnen passen bij de Franse revolutie in de periode rond 1792 toen er een hevige discussies was over wie precies de burgers van Frankrijk waren. Welke bron past bij de Girondijnen en welke bij de Jacobijnen?
2. Uit deze bronnen kun je een argument ontlenen tegen het toekennen van politieke rechten aan burgers uit een lagere klasse én een argument voor het toekennen van politieke rechten aan burgers uit een lagere klasse. Leg beide argumenten uit en onderbouw elk argument met een element uit de bron of toelichting.

**Opdracht 4**

Bron 1. *De Verklaring van de Rechten van de Mens en de Burger, aangenomen door de Franse Nationale Vergadering, Parijs, 26 augustus 1789.*

I – Mensen worden vrij geboren en blijven vrij met gelijke rechten. Sociale verschillen moeten gebaseerd zijn op het gemeenschappelijk nut.

II – Het doel van politieke associatie is de bescherming van de natuurlijke en onvervreemdbare rechten van de mens. Deze rechten zijn vrijheid, bezit, veiligheid en verzet tegen onderdrukking.

VI – De wet is de uitdrukking van de algemene wil. Alle burgers hebben, persoonlijk of via vertegenwoordigers, het recht deel te nemen aan de totstandkoming ervan. De wet is gelijk voor ieder zowel wat betreft bescherming als straf. Alle burgers zijn gelijk en hebben toegang tot alle openbare onderscheidingen, posities en ambten, afhankelijk van hun capaciteit en op basis van geen ander onderscheid dan hun deugden en talenten.

XI – Vrije uitwisseling van gedachten en meningen is een van de kostbaarste rechten van de mens. Iedere burger mag vrij spreken, schrijven en publiceren, op eigen verantwoordelijkheid voor misbruik in gevallen die bepaald worden door de wet.

XVII – Eigendommen zijn een onvervreemdbaar en heilig recht; niemand kan ervan beroofd worden tenzij er een publieke noodzaak is om dat te doen, die wettelijk vastgelegd is en op basis van een billijke schadeloosstelling vooraf.

Bron: Tjitske Akkerman, *Democratie. De Europese grondslagen van het moderne idee* (1997).

Bron 2. *Een aantal passages uit de Franse constitutie van 14 september 1791.*

*Over natuurrechten en burgerrechten:*

De constitutie garandeert als natuurrecht en burgerrecht..

* dat alle burgers toegelaten mogen worden tot alle ambten en beroepen […]
* dat alle belastingen naar draagkracht zullen worden verdeeld over alle burgers.
* dat dezelfde misdaden bestraft zullen worden met dezelfde straf zonder onderscheid tussen individuen.
* De constitutie garandeert op dezelfde wijze als de natuurrechten en burgerrechten de vrijheid om te reizen[…], de vrijheid van meningsuiting […], de vrijheid van vereniging […].

*Over de Nationale vergadering:*

Artikel 1: De Nationale vergadering, die de wetgevende macht vormt, permanent en bestaat uit één kamer.

Artikel 2: De wetgevende vergadering zal elke twee jaar opnieuw gekozen worden.

Artikel 3: De wetgevende vergadering mag door de koning niet ontbonden worden.

*Over de kiezers:*

De Nationale wetgevende vergadering wordt gekozen door actieve burgers.

Om een actieve burger te zijn, is het nodig om

* Frans te zijn, of Frans te worden
* de leeftijd van 25 jaar bereikt te hebben
* minstens één jaar in een district of stad gewoond te hebben.
* een directe heffing te betalen die gelijk is aan de prijs van drie dagen werk en om bewijs ervan te tonen.
* geregistreerd te zijn in de woonplaats op de lijsten van de Nationale Garde.
* een burgerlijke eed gezworen te hebben.

Bron: Philip G. Dwyer en Peter McPhee, *The French revolution and Napoleon. A sourcebook* (2002).

Vragen

1. Bestudeer bron 1. Toon aan dat dit document afrekende met het absolutisme en de standenmaatschappij.
2. *De Verklaring van de Rechten van de Mens en de Burger* was in potentie een heel radicaal document. Bedenk welke verwachtingen respectievelijk vrouwen en slaven zouden kunnen hebben op grond van dit document.
3. Volgens veel revolutionairen was politieke participatie door burgers belangrijk om hun vrijheid te bewaken. Leg dit idee van deze revolutionairen uit met behulp van bron 1.
4. Gebruik bron 1. Op welke andere manier probeerde men de vrijheid van burgers te waarborgen?
5. Bestudeer bron 2. Nadat de grondwet in 1791 was aangenomen, verklaarden radicale revolutionairen als Robespierre dat deze in strijd was met *de* *Verklaring van de Rechten van de Mens en Burger.* Zij vonden dat het kiesrecht te zeer beperkt werd. Onderbouw hun standpunt met behulp van bron 1.
6. Beredeneer met behulp van bron 1 hoe voorstanders van de grondwet van 1791 zich tegen deze kritiek verdedigd zouden hebben.
7. In hoeverre was de grondwet van 1791 een succes? Licht je antwoord toe.

**Opdracht 5**

**Bron 1** *De Nederlandse patriot R.J. Schimmelpenninck schrijft in 1784 een verhandeling over de ideale staatsinrichting. Twee fragmenten:*

*I Wie mag er stemmen?*

‘Het blijft een aller moeilijkste vraag, aan wie in een volksregering het recht van stemmen gegeven moet worden? Wie moet men met de naam en het recht van burger vereren? (…) [Die naam krijgen diegene bij wie] deze drie dingen samenkomen: 1. Dat hij er belang bij heeft dat het de maatschappij goed gaat *[hij moet eigendom bezitten in het land]* 2. Dat hij genoeg inzicht heeft om een bekwaam oordeel te vellen over de belangen van het gemenebest *[hij moet volwassen, niet arm of onkundig zijn]* 3. Dat niets hem verhinderd om naar gevoelen van zijn hart zijn stem uit te kunnen brengen *[hij mag niet afhankelijk zijn]*.

*II Waar ligt de macht?*

Het is niet genoeg dat alle macht wordt afgeleid uit en zijn oorsprong vindt in de boezem van het volk, maar dat zij ook bij voortduring van het volk afhangt en met aanhoudende toestemming van het volk wordt uitgeoefend. Het volk zelf, dat de opperste macht is, gebruikt sommige, uit hun midden gekozen burgers, aan wie het zijne wil te kennen geeft. (…) De maatschappij die zich van de macht om zichzelf te bestieren, berooft heeft, ofschoon maar voor een korte tijd, kan niet gezegd worden (…) onder een volksregering te leven\*. Het moet dus aan een volk volkomen vrij staan, om bestuurders uit hun ambt, dat zij kwalijk waarnemen, te zetten en anderen op hun plaats te stellen. En (…) het volk hoeft daarvoor geen reden aan te voeren waarom zij uit hun ambt worden gezet. Want de macht (…) hebben zij [de bestuurders] niet verkregen uit een verdrag met het volk (…), maar deze macht komt enkel voort uit een volmacht van het volk, die eindigt door een tegengestelde wil.

\* Schimmelpenninck verwijst hier naar een verlichte denker om deze uitspraak te onderbouwen.

Bron: *R.J. Schimmelpenninck, Verhandeling over eene wel ingerigte volksregeering (1785).*

**Info 1** *Over Rutger Jan Schimmelpenninck*

Schimmelpenninck is afkomstig uit een adellijke familie die geen politieke macht bezat in de Republiek vanwege hun religie. Ze waren doopsgezind. In de jaren 1780 was Schimmelpenninck een zeer actieve patriot, die bijvoorbeeld lid was van het vrijkorps in Leiden. Vanaf 1795 was hij één van de belangrijkste leden van de Nationale Vergadering in de nieuwe Bataafse Republiek. In 1798, toen eerste grondwet tot stand was gekomen, werd Schimmelpenninck ambassadeur in Parijs en bezag hij het nationale debat over de revolutie en het functioneren van de Bataafse grondwet van meer afstand. Natuurlijk zag hij ook van nabij hoe de Franse revolutie eindigde met de staatsgreep van Napoleon in 1799.

In de jaren 1798-1801 zag Schimmelpenninck dat het uitvoeren van grote maatschappelijke en bestuurlijke hervormingen in praktijk heel moeizaam verliep. Langzamerhand veranderden zijn denkbeelden, die eerst vooral door het klassiek republicanisme waren geïnspireerd. Klassieke auteurs schreven o.a. veel over (politieke) deugdzaamheid van burgers, het idee dat een burger het eigenbelang moest opofferen voor het algemeen belang en actief moest deelnemen aan het bestuur. Zo zou corruptie voorkomen worden en de vrijheid van burgers gewaarborgd. Later neigden zijn ideeën meer naar liberalisme. Niet langer stond politieke participatie van de burger voorop, maar vooral de bescherming van de vrijheden van de burger. In 1805-1806 was Schimmelpenninck raadpensionaris, de machtigste figuur in het weinig democratische Bataafse Gemenebest.

Vragen bij bron 1 en info 1.

1. Tot welk idee dat in de Verlichting populair werd, zou Schimmelpenninck zich vanuit zijn achtergrond aangetrokken hebben gevoeld? Licht je antwoord toe.
2. Voorafgaand aan het eerste fragment beschrijft Schimmelpenninck omstandig dat veel schrijvers de vraag ‘wie er mag stemmen’ slechts in bedekte termen beantwoorden. Ook Schimmelpenninck voelt schroom *[aarzeling en schaamte]* om deze vraag te beantwoorden. Leg uit voor welk dilemma Schimmelpenninck stond bij het beantwoorden van deze vraag.
3. Schimmelpenninck noemt in deze fragmenten het begrip vrijheid niet. Toch legt hij in het tweede fragment wel uit hoe de vrijheid van het volk gewaarborgd wordt. Licht dit toe.
4. Beredeneer met behulp van de bron dat Schimmelpenninck deelname aan vrijkorpsen (burgermilities) als een belangrijke politieke deugd zag.
5. Twee stellingen over het tweede fragment:

I De ideeën van Schimmelpenninck in deze verhandeling grotendeels passen bij de ideeën van Rousseau over soevereiniteit.

II Schimmelpenninck kan zich ook gebaseerd hebben op een radicale interpretatie van de ideeën van Locke over het recht op verzet.

Toon aan dat beide stellingen juist zijn.

1. Het recht op onderwijs werd in 1798 opgenomen in de constitutie van de revolutionaire Bataafse Republiek. Verklaar het belang van de Bataafse revolutionairen hechtten aan onderwijs vanuit het verlichtingsdenken en vanuit het klassiek republicanisme.
2. Na verloop van tijd raakte Schimmelpenninck door ervaringen in eigen land en in het buitenland steeds meer teleurgesteld in een ‘volksregering’. Leg dit uit door te verwijzen naar een gebeurtenis in Frankrijk.

Docentenhandleiding bij de workshop 1 november 2013 te Leiden.

**‘Revolutionaire documenten’**
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**Wat?**

Leerlingen onderzoeken aan de hand van Franse en Bataafse bronnen de verschillende opvattingen die er in de tijd van democratische revoluties ontstonden over vrijheid, gelijkheid, burgerschap of de ideale staatsinrichting.

**Voor wie?**

Deze opdracht sluit aan bij de historische context Verlichtingsideeën en de democratische revoluties 1650-1848 en is bedoeld voor leerlingen uit 5vwo en 6vwo.

**Lesduur**

Ongeveer 10 tot 20 minuten (voor elk van de opdrachten).

**Doelen van de les**

Het is voor leerlingen lastig om echt vat te krijgen op periode van de verlichting. Niet alleen draait het om abstracte ideeën, het is immers een revolutie in het denken, maar het is ook een periode waarin alle aspecten van de maatschappij ter discussie komen te staan. Een belangrijk kenmerk van de Verlichting is dat over veel onderwerpen verschil van mening bestond.

En juist dat maakt het voor leerlingen lastig: er is niet één opvatting over vrijheid, gelijkheid, burgerschap of de ideale staatsinrichting. Dat leerlingen dat beseffen, is een doel van deze opdrachten. Daarnaast zullen leerlingen zich realiseren dat begrippen als vrijheid, gelijkheid en burgerschap door de tijd heen verschillende betekenissen gehad hebben. Historisch besef is een vaardigheid die op het nieuwe examen zeker getoetst zal worden.

**Hoe?**

De opdrachten zijn bedoeld als oefening bij de historische context Verlichtingsideeën en de democratische revoluties 1650-1848. Opdracht 1 t/m 3 passen bij verlichtingsideeën (hoofdvraag één bij de context: welke ideeën ontstonden tijdens de Verlichting over de ideale samenleving, 1650-1789?), opdracht 4 en 5 bij de Franse revolutie (hoofdvraag twee bij de context: In welke mate is de Franse Revolutie verlicht te noemen, 1789-1815?).

Een introductie van deze opdracht zou kunnen zijn om leerlingen te vragen om een eigen definitie te formuleren van de begrippen vrijheid en gelijkheid. Vervolgens vergelijken zij (in groepen of klassikaal) hun antwoorden en maken en woordweb van de verschillende betekenissen die je aan deze begrippen kunt hechten.

**Wat levert het op?**

De drie hoofdvragen die in de syllabus worden gesteld bij de historische context Verlichtingsideeën en de democratische revoluties 1650-1848, te weten: welke ideeën ontstonden tijdens de Verlichting over de ideale samenleving, 1650-1789?, in welke mate is de Franse Revolutie verlicht te noemen, 1789-1815? en welke invloed had de Verlichting op de politieke cultuur, 1815-1848?, nodigen uit te denken dat er een directe ontwikkeling is vanuit het verlichtingsdenken naar het ontstaan van het liberalisme (vrijheid) en het socialisme (gelijkheid).

De historische werkelijkheid is echter veel complexer. Op het denken over de ideale staatsinrichting en de rol van burgers in de periode 1789-1899 in Frankrijk en de periode 1795-1801 in de Bataafse republiek is naast het natuurrechtelijke verlichtingsdenken, het klassieke republicanisme van grote invloed geweest. Klassieke auteurs schreven o.a. veel over politieke deugdzaamheid van burgers, het idee dat een burger het eigenbelang moest opofferen voor het algemeen belang en actief deelnemen aan het bestuur. Zo zou corruptie voorkomen worden en de vrijheid van burgers gewaarborgd. Vanuit dit ideaal werd in de Bataafse Republiek bijvoorbeeld betwijfeld of handelskapitalisme en politieke deugdzaamheid wel samengingen. Handelen kooplieden niet vooral vanuit eigen belang in plaats van vanuit algemeen belang? Ook was er veel discussie over welk deel van het volk politieke rechten zou moeten krijgen. In de Bataafse Republiek waren na 1795 velen van mening dat een groot deel van de burgers stemrecht moest hebben. Na 1801, toen de eerste constitutie van 1798 werd vervangen, werd het kiesrecht beperkt en stond niet langer de politiek actieve burger centraal maar de passieve, consumptieve burger, die in stilte genoot van de garanties van de moderne liberale staat\*. Toch stak het republikeins denken nog heel regelmatig de kop op.

Dat leerlingen een glimp opvangen van de kloof tussen de verlichte theorieën van John Locke en Jean-Jacques Rousseau en de revolutionaire praktijk, dat is de opbrengst van deze opdracht.

\* Niek van Sas, ‘De republiek voorbij. Over de transitie van republicanisme naar liberalisme.’ in: Grijzenhout F., Sas, N.C.F. van, en Velema, W. (red.), *Het Bataafse experiment. Politiek en cultuur rond 1800* (Nijmegen 2013).

**Meer theoretische achtergrondinformatie:**

Zie powerpoint
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**Antwoorden bij de opdrachten**

Introductie



Opdracht 1

1. Bron 1: de soevereiniteit ligt bij de vorst die deze macht uit handen van God heeft gekregen. Bron 2: De regering ontleent zijn macht aan de instemming van de geregeerden. De soevereiniteit ligt dus bij het volk.
2. Bron 1: het gaat om vrijheden in de zin van privileges die de gewesten of steden historisch gezien hebben en die de vorst dient te respecteren. Bron 2: het gaat om een natuurrechtelijk begrip van vrijheid, een recht dat elk individu bezit.
3. De opstellers van de onafhankelijkheidsverklaring zijn vooral beïnvloed door de ideeën van Locke. 1. Locke meent dat een regering onafhankelijk macht mag uitoefenen op de geregeerden, mits deze hun instemming hebben verleend, terwijl Rousseau uitgaat van permanente volkssoevereiniteit: de macht blijft altijd bij het volk. 2. Locke meent dat het volk in opstand mag komen indien een regering of vorst hun rechten en vrijheden niet respecteert. Rousseau meent dat zo’n opstand nooit nodig is, omdat de regering de uitvoerder is van de algemene wil van het volk.

Opdracht 2

1. In de natuurtoestand moet het individu zich tegen andere individuen verdedigen en zijn bezit beschermen. Door een gemeenschap aan te gaan, kunnen zij hun vrijheden en bezit beter beschermen.
2. Locke meent dat de burgers een deel van hun macht overdragen aan een regering die dan het recht heeft om over hen te heersen. Rousseau meen dat de soevereiniteit permanent in handen van het volk is.
3. In Engeland is een representatieve democratie waarbij de burgers een deel van hun macht overdragen aan een regering die dan over hen mag heersen. Dat betekent volgens Rousseau dat zij niet vrij zijn.
4. Locke zou deze kritiek met twee argumenten kunnen weerleggen. Ten eerste meent hij dat de wetgevende macht het bezit en de rechten en vrijheden van burgers moet respecteren. Deze zijn vastgelegd in de grondwet. Op die manier is de vrijheid van burgers gegarandeerd. Bovendien moet de wetgevende macht gebaseerd zijn op de instemming van de burgers en mogen burgers, als een wetgevende macht de vrijheden van burgers met voeten treedt, deze afzetten.

Opdracht 3

1. Bron 1 past bij de Jacobijnen die vonden dat de hele mannelijke bevolking van Frankrijk ‘burgers’ waren. Bron 2 past bij de Girondijnen die het kiesrecht wilden beperken.
2. Bron 2 laat een ‘voorzitter’ zien die bepaald niet de uitstraling heeft van een politicus. De tekenaar betwijfelt waarschijnlijk of een ambachtsman wel het vermogen bezit om politicus te zijn: heeft hij immers niet alleen kennis van schoenlappen? Bron 1 toont juist de deugden van een ambachtsman, zoals die worden opgesomd in de toelichting. Deugdzaamheid was voor o.a. de Jacobijnen een belangrijk onderdeel van het burgerschap. Immers, als het land bestuurd wordt door deugdzame lieden, dan zal het land goed bestuurd worden.

Opdracht 4

1. In het vierde artikel staat dat de soevereiniteit bij de burgers ligt. Bij het absolutisme ligt de macht in handen van de vorst. In het eerste artikel staat dat alle burgers gelijke rechten hebben. In een standenmaatschappij hebben de verschillende standen, verschillende rechten.
2. In het eerste artikel staat dat alle mensen, dus ook vrouwen en slaven, vrij en gelijk zijn. Slaven verwachten te worden bevrijd; vrouwen verwachten gelijke rechten aan de macht en ook politieke rechten.
3. Als burgers zelf invloed hebben op het bestuur, kunnen zij wetten die hun vrijheid zullen schaden tegenhouden en politici die te veel macht naar zich toetrekken wegsturen.
4. Door vrijheden en rechten van burgers vast te leggen in een grondwet waaraan zowel medeburgers als de regering moesten gehoorzamen, bijvoorbeeld in artikel XI waar de vrijheid van meningsuiting is vastgelegd.
5. In het eerste artikel van *de* *Verklaring van de Rechten van de Mens en Burger* staat dat alle burgers gelijk zijn, maar in de grondwet van 1791 werd het volledige burgerschap (met politieke rechten) niet aan iedereen toegekend.
6. In *de* *Verklaring van de Rechten van de Mens en Burger* wordt onderscheid gemaakt tussen mensen en burgers: alle mensen hebben gelijke rechten, maar alleen burgers hebben ook invloed op het bestuur.
7. Aan de ene kant was de grondwet wel een succes, omdat na twee jaar praten de revolutionairen een grondwet hadden geformuleerd die werd aangenomen. De macht kwam nu officieel bij de burgers te liggen. Aan de andere kant niet, omdat de grondwet geen lang leven was beschoren. De Jacobijnen wilden liever een republiek waarin alle burgers kiesrecht hadden. In 1792 pleegden zij een staatsgreep.

Opdracht 5

1. Door het idee van gelijkheid: dat alle burgers dezelfde burgerrechten moeten krijgen ongeacht hun religieuze achtergrond./Door het idee van de scheiding tussen kerk en staat, waardoor openbare ambten voor burgers van alle gezindten toegankelijk worden.
2. Schimmelpenninck beargumenteert dat alleen onafhankelijke burgers die enig bezit hebben mogen stemmen. Dit betekent dat hij een deel van de bevolking het stemrecht onthoudt. Dit botst natuurlijk met het idee van gelijkheid, waarbij centraal staat dat alle mensen dezelfde rechten krijgen. Dit conflict plaatst Schimmelpenninck voor een dilemma.
3. Schimmelpenninck beschrijft hoe de macht altijd bij het volk blijft liggen en dat zij hun bestuurders altijd kunnen afzetten, indien deze handelen in strijd met de belangen van het volk. Op die manier blijft het volk ‘vrij’.
4. Burgers moesten zichzelf en hun vrijheid desnoods met geweld kunnen verdedigen, tegen buitenstaanders maar ook tegen de regering. Daarom vond Schimmelpenninck de deelname aan vrijkorpsen een politieke deugd.
5. I In fragment I lees je dat de macht permanent bij het volk ligt (aanhoudende toestemming) en dat de regering de wil van het volk moet uitvoeren. Dit sluit aan bij de ideeën van Rousseau over volkssoevereiniteit die ook meent dat de regering de uitvoerder moet zijn van de ‘algemene wil’ van het volk. (Rousseau meent echter dat verzet niet nodig is, omdat het volk daartoe geen reden zal hebben. De regering voert immers altijd de algemene wil uit.)

II Het fragment past ook bij een radicale interpretatie van John Locke, omdat zijn idee is dat het volk altijd in verzet mag komen als een regering de belangen of vrijheden van het volk schaadt. De verhouding tussen volk en regering is gebouwd op vertrouwen en eenmalige instemming (dus niet zozeer permanente, zoals in dit fragment wel staat). Schimmelpenninck meent dat deze wederzijdse vertrouwensband, en daarmee ook het mandaat dat het volk aan zijn bestuurder(s) heeft gegeven, eindigt indien er sprake is van een tegengestelde wil.

1. Volgens het klassiek republicanisme moesten burgers allerlei deugden bezitten. Het onderwijs moest de mensen opvoeden tot deugdzame, vaderlandslievende burgers. Volgens het vooruitgangsdenken waren alle mensen in staat redelijke wezens te zijn, die rationele beslissingen konden maken. Onderwijs was volgens de revolutionairen zeer belangrijk om bijgeloof te bestrijden en kennis te verspreiden, zodat burgers rationeel konden denken.
2. In Frankrijk liep de burgerregering eerst uit op een periode van terreur (onder de Jacobijnen). Blijkbaar leidde een regering door het volk niet alleen tot iets goeds./ Na de terreur kwam er een zwakke regering van het directoire die eindigde in de staatsgreep van Napoleon, die door de meeste Fransen werd verwelkomd. De burgerregering had niet tot grote tevredenheid geleid.