PO - Rechtszaak over (Nederlands-) Indië/Indonesië

# Inleiding

In (Nederlands-)Indië/Indonesië zijn veel zaken voorgevallen die tegenwoordig reden zouden zijn voor een strafrechtelijk onderzoek en een rechtszaak. In die tijd gebeurde dat niet vaak. Daarom nu aan jou en je groepje de taak om een rechtszaak te maken van een eerdere zaak, waar een rechter nog nooit een uitspraak over heeft gedaan. Dit keer zal er wel een uitspraak komen, want jullie zijn namelijk de rechters. De strafzaken zijn allemaal verschillend en hebben daarom ook verschillende specifieke zaken die opgehelderd moeten worden. Een toelichting bij de strafzaken vind je verderop in dit bestand.

# Aanpak

### Kiezen van een strafzaak

De docent bepaalt de toewijzing van een strafzaak en de vorming van het groepje.

### (Betrouwbaar) strafrechtelijk onderzoek

Om een deugdelijke uitspraak te doen moet er goed onderzoek gedaan worden en bewijsmateriaal aangeleverd worden. Omdat het een historische zaak betreft, moet je historische bronnen verzamelen. Zorg ervoor dat deze bronnen betrouwbaar zijn (zie bijlage 1 voor een checklist voor betrouwbaarheid van bronnen). Als je een minder betrouwbare bron hebt: vermeld dit dan en vermeld ook waarom je deze bron (toch) gebruikt. Een primaire bron kan het verhaal versterken, maar blijf kritisch! In je strafrechtelijke onderzoek reconstrueer je je onderwerp op een betrouwbare manier en heeft de tekst een neutrale/onpartijdige toon. De reconstructie geeft een volledig beeld van de feiten.

### Aanwijzen van de verdachte(n)

Bedenk wie de verdachte(n) is/zijn. In sommige zaken is dat vrij eenvoudig, in andere zaken zal eerst enig onderzoek gedaan moeten worden voordat een verdachte aangewezen kan worden. In ieder geval: tegen de verdachte moet een historisch betrouwbaar onderbouwde aanklacht opgesteld zijn.

### Context/standplaatsgebondenheid

Zijn de te onderzoeken zaken tegenwoordig strafbaar? Zo ja: wat is er dan strafbaar aan (en eventueel/waar mogelijk: was dit ook al zo in de tijd dat ze zich afspeelden)? Zijn er verzachtende omstandigheden waardoor de (strafbare) feiten in een ander licht komen te staan? Wat waren de beweegredenen voor het handelen van de verdachte(n)? Waren er opdrachtgevers en hadden zij een grotere verantwoordelijkheid voor de feiten?

### Versies aanklager en advocaat verdachte(n)

Bij een strafrechtelijke zaak worden twee versies tegenover elkaar gezet: de versie van de aanklager (officier van justitie) en die van de (advocaat van de) verdachte(n). Zorg ervoor dat je een aannemelijk verhaal bij beide personen vertelt, waarbij het verhaal zoveel mogelijk volgens hun eigen belangen verteld wordt. Daarnaast is het belangrijk dat er in jullie werk een goede balans is tussen de twee versies van de gebeurtenissen. Dat wil zeggen dat er niet één versie van de gebeurtenissen zeer uitgebreid uitgewerkt wordt en de andere niet of nauwelijks. Overigens: in de meeste gevallen is/zijn de verdachte(n) al lang dood. De rechtszaak is in die gevallen dus postuum.

### Uitspraak

Tot slot volgt er een uitspraak. De uitspraak is jullie mening.

Maar:

1. Ondanks dat je je mening mag verwerken, betekent dat niet dat jullie daarbij voorbij mogen gaan aan het onderzoek en tegenargumenten/bewijs. Dus ook al ben je overtuigd van de schuld van de verdachte(n), dan nog mag je alleen een straf uitspreken als er voldoende bewijslast is.
2. Bij schuld: geef aan welke (moderne) wet de verdachte(n) heeft/hebben overtreden. Bij onschuld: geef aan welke (moderne) wet de verdachte(n) overtreden zou(den) hebben, maar waarvoor geen bewijs is.
3. Tot slot heeft iedere zaak specifieke kwesties. Over deze kwesties dien je je ook uit te spreken.

# Nakijkformat en bronvermelding

In bijlage 2 vind je het nakijkformat dat je docent gebruikt om na te kijken. Tip: gebruik dit bestand als een checklist om te kijken of je werk aan alle vereisten voldoet.

In het nakijkformat zie je ook dat je aan bronvermelding moet doen en dat daar bepaalde voorwaarden aangesteld zijn. Welke dit zijn vind je in bijlage 3.

# Weging

Het werk telt 2x mee.

# Omvang

Minimaal 3 A4 aan tekst, maximaal 5 A4 aan tekst.

# Deadline

[VUL HIER EEN DATUM IN] in een Word-bestand inleveren via Magister.

# Strafzaken

### Coen en de Banda-eilanden

De massamoord op de Banda-eilanden en de rol van Coen hierin.

Specifieke kwesties:

* Is er sprake van een oorlogsmisdaad?
* Is de Nederlandse staat aansprakelijk voor de gebeurtenis? (Zo ja: moet de Nederlandse staat een schadevergoeding betalen en hoe hoog moet deze dan zijn?)
* Welk eerbetoon aan Coen is tegenwoordig nog in Nederland waar te nemen en moet ieder hedendaags waarneembaar eerbetoon aan Coen aangepast/verwijderd worden?

### Java-oorlog

De Java-oorlog van 1825-1830 en de arrestatie van Diponegoro.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) heeft de Nederlandse overheid schuld aan de uitbarsting van de Java-oorlog? Wie draagt daarvoor de (meeste) verantwoordelijkheid?
* (In hoeverre) is de Nederlandse overheid schuldig aan het hoge dodental?
* Is de arrestatie van Diponegoro rechtsgeldig?

### Invoeren van het Cultuurstelsel

De invoering van het Cultuurstelsel in 1830.

Specifieke kwesties:

* Is het Cultuurstelsel een vorm van slavernij?
* (In hoeverre) is de Nederlandse overheid verantwoordelijk voor de hongersnoden in de periode 1830-1850?

### De exploitatie van Indië door grote bedrijven

Nadat het Cultuurstelsel afgebouwd werd, werd door grote bedrijven veel geld verdiend met het verbouwen en winnen van gewassen en grondstoffen Indië vanaf de tweede helft van de 19e eeuw.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) is er sprake van economische uitbuiting van Indië en haar bevolking?
* Moeten grote bedrijven een schadevergoeding betalen aan mensen/gemeenschappen die honger hebben geleden door het verlies van landbouwgrond dat voor voedsel was bestemd?
* (In hoeverre) is de Nederlandse overheid verantwoordelijk voor de behandeling van de koelies?
* (In hoeverre) kunnen koelies slaven genoemd worden?
* Moeten nabestaanden van koelies een schadevergoeding krijgen?

### Atjeh-oorlog

De Atjeh-oorlog van 1873-1903 en het handelen van Nederlandse militairen.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) heeft de Nederlandse overheid schuld aan de uitbarsting van de Atjeh-oorlog? Wie draagt daarvoor de (meeste) verantwoordelijkheid?
* (In hoeverre) is de Nederlandse overheid schuldig aan het hoge dodental?
* Welk eerbetoon aan de strijd is tegenwoordig nog in Nederland waar te nemen en moet ieder hedendaags waarneembaar eerbetoon aan de Atjeh-oorlog aangepast/verwijderd worden?

### Lombok-expeditie

De Lombok-expeditie van 1894 en het handelen van Nederlandse militairen.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) heeft de Nederlandse overheid schuld aan de uitbarsting van de Lombok-expeditie? Wie draagt daarvoor de (meeste) verantwoordelijkheid?
* (In hoeverre) is de Nederlandse overheid schuldig aan het hoge dodental?
* Welk eerbetoon aan de strijd is tegenwoordig nog in Nederland waar te nemen en moet ieder hedendaags waarneembaar eerbetoon aan de Lombok-expeditie aangepast/verwijderd worden?

### Arrestatie en verbanning Hatta naar Boven-Digoel

De arrestatie van Hatta en het kamp aan de Boven-Digoel in de jaren '30 van de 20e eeuw.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) is Hatta terecht veroordeeld tot verbanning naar Boven-Digoel?
* (In hoeverre) is Boven-Digoel een concentratiekamp?
* Moet de Nederlandse overheid een schadevergoeding betalen aan de nabestaanden van mensen die verbannen zijn naar Boven-Digoel?

### Japanse bezetting

De Japanse bezetting van 1942-1945 en de behandeling van de inwoners van Nederlands-Indië.

Specifieke kwesties:

* Moet de Japanse overheid een schadevergoeding betalen aan de nabestaanden van mensen die in de Jappenkampen opgesloten hebben gezeten of die als 'troostmeisjes' misbruikt zijn?
* (In hoeverre) is collaboratie met de Japanse bezetter door Indiërs strafbaar? Moet Soekarno hiervoor (postuum) veroordeeld worden?
* (In hoeverre) dienden de Jappenkampen een ordefunctie?
* (In hoeverre) zien (Europese) Nederlanders zichzelf tijdens de Japanse bezetting als slachtoffer ten opzichte van de Indiërs?

### Politionele Acties

De Politionele Acties van 1947-1949 en de behandeling van de inwoners van Nederlands-Indië.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) heeft de Nederlandse overheid schuld aan de uitbarsting van de Politionele Acties? Wie draagt daarvoor de (meeste) verantwoordelijkheid?
* (In hoeverre) is de Nederlandse overheid schuldig aan het hoge dodental?
* Moet de naam Politionele Acties verwijderd worden uit het geschiedenisonderwijs in Nederland?

### Molukse kwestie

De Molukse kwestie die speelt vanaf 1949 en de behandeling van de Molukkers.

Specifieke kwesties:

* (In hoeverre) hebben de Molukkers zelf verantwoordelijkheid voor hun behandeling door Nederland?
* (In hoeverre) is de afloop van de treinkaping in De Punt gerechtvaardigd?
* Moet de Nederlandse overheid een schadevergoeding betalen aan de nabestaanden van mensen die hun geboorteland hebben achtergelaten op aandringen van de Nederlandse overheid?

# Bijlage 1. Bronnen: feiten en meningen en betrouwbaarheid

### Feiten en meningen

Feiten zijn betrouwbare fundamenten (bewijzen) waarop een historicus zijn verhaald baseert. Een feit geeft iets aan, waarvan gedacht wordt dat het echt is gebeurd of werkelijk bestaat. Feiten zijn constructies van mensen, omdat ze naar aanleiding van onderzoek worden aangenomen. Hier moet je rekening mee houden wanneer je historisch onderzoek doet. Zelfs als iets gepresenteerd wordt als een feit, betekent het niet dat het per definitie ook de waarheid bevat.

Meningen zijn vaak een soort tegenhanger van feiten. Feiten zijn de zaken die zonder twijfel echt gebeurd zijn, bij meningen wordt vaak vanuit het oogpunt van de persoon over die feiten verteld. Toch worden meningen vaak als feiten gepresenteerd in de media. Het is aan de onderzoeker om op basis van alle informatie te concluderen wat waarschijnlijk waar is (feit) en wat een mening is.

### Betrouwbaarheid

Elke onderzoeker moet zichzelf afvragen of de bron die hij wil gebruiken wel betrouwbaar is. Hierbij is het belangrijk te kijken wie de bron heeft gemaakt en met welk doel.

Argumenten voor betrouwbaarheid:

* Ooggetuige (was er zelf bij)
* Wetenschappelijk
* Kritisch over eigen groep
* Onbewuste bron (dagboek, persoonlijke brief)
* Controleerbare feiten

Argumenten tegen betrouwbaarheid:

* Bewuste bron (bijvoorbeeld propaganda)
* Uit latere tijd/ herinnering

Hulpvragen bij het onderzoeken van de betrouwbaarheid van een bron:

* Wie heeft de bron geschreven?
* Is het een primaire of secundaire bron?
* Met welk doel heeft de schrijver de bron geschreven (bewust als bron of niet)?
* Was/is de schrijver partijdig/betrokken bij het onderwerp waarover hij schrijft? Was de schrijver er zelf bij toen het gebeurde?
* Welke feiten en/ of meningen gebruikt de schrijver?

# Bijlage 2. Nakijkformat

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Onderdeel | Max. pt. | Commentaar docent | Behaal-de pt |
| **Strafrechtelijk onderzoek**  - Gebaseerd op voldoende hoeveelheid bronnen?  - Gebaseerd op betrouwbare bronnen?  - Neutrale/onpartijdige reconstructie?  - Volledige reconstructie? | 30 |  |  |
| **Aanwijzen verdachte(n)**  - Kwaliteit historische onderbouwing aanklacht. | 10 |  |  |
| **Context/standplaatsgebondenheid**  - Wat is er strafbaar?  - Verzachtende omstandigheden?  - Waarom handelden de verdachten zo?  - Waren er opdrachtgevers? | 20 |  |  |
| **Versies aanklager en advocaat**  - Goede balans tussen de twee versies?  - Is het aannemelijk dat de aanklager en/of verdachte(n) deze (argumenten voor hun) versie zo vertelt/vertellen? | 10 |  |  |
| **Uitspraak**  - Kwaliteit van de inhoudelijke onderbouwing van de uitspraak  - Welke moderne wet is (al dan niet) overtreden?  - Kwaliteit van de inhoudelijke onderbouwing van de specifieke kwesties. | 20 |  |  |
| **Taal, bronvermelding en aantal bronnen**  - Bronvermelding volgens voorschrift?  - Minstens 5 (betrouwbare en bruikbare) bronnen  - Taalgebruik | 10 |  |  |
|  |  |  |  |

# Bijlage 3. Bronvermelding

*Bij boeken:*

Schrijver, ‘titel van boek’ (druk of jaar van uitgave) bladzijden die gebruikt zijn

**Vb.: Mak, G.,’Ooggetuigen van de vaderlandse geschiedenis’ (11e druk) 235 -291**

*Bij internet:*

URL – Sitenaam – organisatie/ maker – gebruikt zoekwoord of onderwerp

Vb.: **www.w8.nl – Vergeten verleden – W8 onderzoek [drs. Luc Wagt, en drs. Carol R. Lehman] - Onbekende feiten uit de Tweede Wereldoorlog**