**Omgang met de onafhankelijkheidsstrijd in Indonesië
Vragen bij de bronnen - ANTWOORDMODEL**
Instructie: Lees de bronnen en beantwoord de volgende vragen in je schrift. Leg de antwoorden in je eigen woorden uit.

Bron 1
**1a.** Wat is de uitkomst van het onderzoek van Van Rij en Stam?
Van Rij en Stam hebben in hun rapport beschreven dat militairen onder Nederlands gezag op het eiland Zuid-Sulawesi extreem geweld hebben toegepast. Nederlandse autoriteiten in Indonesië zijn verantwoordelijk voor standrechtelijke executies en martelingen. Militaire executies die hebben plaatsgevonden waren ‘volstrekt onwettig’. Daarom vinden Van Rij en Stam dat de achtergrond van dit alles moet worden onderzocht en dat moet worden gekeken wie daarvoor verantwoordelijk is.
**1b.** Waarom doet de Nederlandse regering op dat moment niets met de uitkomst van het onderzoek?
Een strafzaak tegen Westerling zou leiden tot verder onderzoek naar de rol en verantwoordelijkheden van hogere autoriteiten en dat wilde de regering niet.

Bron 2
Bekijk het interview. De Indië-veteraan Joop Hueting vertelt een ander verhaal dan het verhaal dat in zijn tijd gangbaar was.
**2a.** Wat is de visie van Hueting en waarin verschilt deze van het gangbare verhaal?
Hueting vertelt dat hij heeft meegedaan aan oorlogsmisdaden en dat hij heeft gezien dat deze zijn verricht. Hij heeft het bijvoorbeeld over het doorzeven van kampongs, verhoren waarbij werd gemarteld en krijgsgevangenen die in de rug werden neergeschoten. Het gangbare verhaal was dat de Nederlandse soldaten goede vrienden waren van de plaatselijke bevolking.
**2b.** Hoe wordt op deze visie gereageerd?
Hueting was een psycholoog. Hij formuleerde heel precies en exact zonder emoties en werd serieus genomen. Maar deze visie was in 1969 nog een taboe. De redactie van het tv-programma kreeg honderden telegrammen van veteranen die Hueting een landverrader vinden. Hueting moest ook vanwege bedreigingen uit zijn huis vluchten.

Bron 3
**3a.** Leg uit waarom de term ‘oorlogsmisdaden’ vervangen moest worden door de term ‘excessen’.
De term ‘excessen’ is niet-juridisch. Termen als moord en martelingen vallen eronder, maar de term exces suggereert dat het gaat om uitzonderlijke gevallen. Daarnaast werd het Nederlandse optreden zo niet vergeleken met Duitse en Japanse oorlogsmisdaden.
**3b.** Leg uit waarom het Kabinet De Jong een doofpotbeleid hanteerde bij het debat over de Excessennota.
Ten eerste ter bescherming van Indië-veteranen, want er kwam hierdoor geen strafrechtelijke vervolging van misdaden die nog niet waren verjaard. Ten tweede ter bescherming van de voorgangers van de politici. Er kwam namelijk geen parlementaire enquête naar de Zuid-Celebes affaire. Door vervolgens als regering geen historisch onderzoek te laten verrichten maar een bronnenonderzoek dat 25 jaar zou duren, schuif je als regering als het ware de zaak van jouw bord.

Bron 4
**4.** Leg uit hoe de boeken van Gert Oostindie en Rémy Limpach ervoor gezorgd hebben dat grootschalig onderzoek werd gewenst naar het gebruik van geweld door Nederlandse soldaten in Indonesië.
Oostindie concludeert dat het aantal gevallen van extreem geweld veel hoger is dan werd gezegd (‘eerder tienduizenden dan duizenden’) en dat het dus niet ging om een uitzondering zoals in de Excessennota stond. Limpach concludeert ook dat het extreme geweld van Nederlandse kant niet incidenteel voorkwam, maar structureel. Beide conclusies waren aanleiding om dit grootschalig te onderzoeken.

Bron 5
**5.** Noem twee redenen waarom er in 2012 nog geen onderzoek van start kon gaan, maar in 2017 wel.
Ten eerste zat men in 2012 met de verwachten nieuwe stroom schadeclaims. In 2017 werd dit opgelost door dit bedrag door diverse ministeries te laten betalen. Ten tweede werd in 2012 gezegd dat Indonesië geen onderzoek wilde. Toen Rutte eind 2016 in Indonesië op bezoek was, zei president Widodo dat onderzoek juist een positieve bijdrage kan leveren aan de discussie in Indonesië. Zo vielen beide bezwaren in 2017 dus weg.

Bron 6
**6.** Koning Willem-Alexander maakt excuses bij een staatsbezoek aan Indonesië in 2020. Zijn moeder, koningin Beatrix, had Indonesië in 1995 bezocht, maar zij betuigde geen spijt. Waarom heeft koning Willem-Alexander wel excuses gemaakt en zijn moeder niet?
Door nieuwe onderzoeksresultaten (zie bron 4 en 5) was in 2020 duidelijk dat extreem geweld van de Nederlandse kant structureel werd toegepast. De regering heeft dat erkend, waarna koning Willem-Alexander als staatshoofd excuses kon maken. Toen koningin Beatrix in 1995 in Indonesië was, had er nog geen grootschalig onderzoek plaatsgevonden. De Nederlandse regering stond er daardoor anders in.

Bron 7
**7a.** De mensen die vragen stellen zijn geraakt door het onderzoek. Waarom heeft dit onderzoek hen zo geraakt?
Jeffry Pondaag (voorzitter Stichting Comité Nederlandse Ereschulden, een stichting die opkomt voor slachtoffers van Nederlands kolonialisme) zegt dat hij als Indonesiër zwart wordt gemaakt, omdat ze worden neergezet als boosdoener. En Marion Bloem vertelt dat het er bij haar thuis heftig aan toe ging als de Bersiap-periode ter sprake kwam. Dit onderzoek raakt hen, omdat zij persoonlijk bij het onderwerp betrokken zijn. Hun familie heeft hetgeen wat onderzocht is zelf meegemaakt.
**7b.** Aan het einde van het fragment doet de historicus Esther Captain de volgende uitspraak: ‘Ik denk ook dat kolonialisme hoe dan ook mensen beschadigd, aan welke kant je ook staat’. Leg uit wat ze daarmee bedoelt en ga daarbij in op het begrip standplaatsgebondenheid.
Nederland heeft als kolonisator van Indonesië hardhandig opgetreden en de kolonie uitgebuit voor eigen gewin. Voor de Indonesische kant geldt dat zij beschadigd zijn, omdat zij minder kansen kregen in de maatschappij en er in hun land amper werd geïnvesteerd. Voor de Nederlandse kant geldt dat mensen zich (later) hebben afgevraagd waarom ze zich zo hebben opgesteld. Sommige Nederlanders schamen zich hiervoor. Voor beide kanten geldt dat je standplaats je perspectief op een kwestie (mede) bepaalt.

Hoofdvraag
**8.** Hoe en waarom heeft de kijk van Nederland op de onafhankelijkheidsstrijd in Indonesië zich ontwikkeld van 1950 tot het heden?
Uit de bronnen wordt duidelijk dat eigenlijk al in 1954 uit onderzoek bleek dat militairen onder Nederlands gezag extreem geweld hebben gebruikt. Nader onderzoek wordt aangeraden, maar dit gebeurt niet. Als Joop Hueting begin 1969 vertelt over oorlogsmisdaden die hij heeft gepleegd en heeft zien plegen, leidt dit tot de Excessennota. Maar ook met dit onderzoek gebeurt niets om de Indië-veteranen en oud-politici te beschermen. Pas als Oostindie en Limpach in 2015 concluderen dat het gaat om structureel extreem geweld komt er een grootschalig onderzoek. Het programma ‘Onafhankelijkheid, dekolonisatie, geweld en oorlog in Indonesië, 1945-1950’ kan van start. Resultaten van dit onderzoeksprogramma hebben geleid tot het aanbieden van excuses van de Nederlandse regering.
De vraag is waarom het zo lang heeft geduurd voordat men bij dit punt kwam. Redenen hiervoor zijn: er was tijd nodig om met enige afstand naar het eigen (pijnlijke) verleden te kunnen kijken en politieke onwil vanwege de implicaties die waarheidsvinding voor betreffende politici en de Nederlandse staat zou hebben.